

Un « Indien inscrit » ou non : Une  
question de sens au-delà des  
déterminants.

6 décembre 2013

6<sup>ème</sup> édition du Colloque Jeunes Chercheurs

Yves-Emmanuel Massé François

# Ordre de la présentation:

1. Le phénomène à l'étude.
2. La question de recherche.
3. Stratégie de recherche.
  - Méthodes d'analyse.
  - Les déterminants.
  - La logique de « discrimination ».
  - Mise en relation entre empirie et théorie.
4. Quelques résultats.
5. Conclusion.

# Le phénomène à l'étude

**Bases de données** : Recensement long (2006) et l'Enquête auprès des peuples autochtones (Indiens vivant hors réserve, Métis et Inuits) - EAPA (2006).

**Échantillon**: pour qu'un Canadien soit sélectionné pour répondre à l'EAPA, il faut qu'il ait déclaré, lors du recensement long, avoir au moins l'une de ces 4 caractéristiques :

- **une ascendance autochtone**
- **une identité autochtone**
- **le statut légal autochtone ( indien inscrit )**
- **l'appartenance légale à une bande**

# Le phénomène à l'étude (suite)

**Échantillon:** Une personne sur cinq qui a fait au moins une de ces 4 déclarations sera **à nouveau sollicitée** (moins d'un ans plus tard) pour répondre à l'EAPA et sera à nouveau questionnée sur ces 4 caractéristiques (mais de façon plus directe pour ce qui est de l'ascendance).

**Donc**, en couplant ces deux bases de données, il est possible **de comparer les déclarations** des mêmes répondants pour les deux temps de mesure.

# Le phénomène à l'étude (suite)

C'est dans **l'étape de comparaison** que le phénomène prend forme.

On constate qu'un **nombre important de personnes changent leurs déclarations** sur l'une (ou plusieurs) des 4 dimensions d'une enquête à l'autre.

**Exemple:** Avoir déclaré ne pas être indien inscrit au recensement long et avoir déclaré être indien inscrit lors de l'EAPA – Ce qui produit au total **une estimation de 42 % de plus d'indiens inscrit entre le recensement long et l'EAPA au Québec (Durand,2012)\***

# Le phénomène à l'étude (suite)

## 2 types de distinctions :

1) On peut distinguer **deux types de profils** de déclaration **sur les 4 dimensions** :\*

- Ceux étant « **stables** » : oui-oui/non-non
- Ceux étant « **labiles** » : oui-non/non-oui

2) On peut aussi **regrouper les 4 dimensions en 2 catégories conceptuelles** :\*

- Ascendance et identité – catégorie de **l'ethnicité**.
- *Indien* inscrit et membre d'une bande – catégorie **légale** de l'autochtonie.

# Question de recherche

Donc, en fonction de ces distinctions, la question de recherche se pose en ces termes:

**Les déterminants, influençant la labilité des déclarations statutaires légales des autochtones, témoignent-ils de rapports particuliers au droit ?**

# Stratégie de recherche

- 1) Méthodes d'analyse.
- 2) Les déterminants.
- 3) La logique de « discrimination ».
- 4) Mise en relation entre empirie et théorie.

# Méthode d'analyse

- Description **univariée** et **bi-variée**
- Analyse des **correspondances multiples** (ACM).\*
- Modèle de régression **multiniveau multinomiale**.\*

# Les déterminants

Des variables explicatives **exogènes** (et limitées)\*

## Type Individuel

- La langue officielle
- L'âge
- Le genre
- Et d'autres.

## Type collectif

- Rural/Urban
- Province de résidence
- Et d'autres.

## Niveau 2

- Indice de bien-être des collectivités (IBC)\*
- Et d'autres.

Appuyé d'hypothèses *à priori*

# La logique de « discrimination »

- 1) Isoler les **déterminants influençant** la labilité des déclarations de **l'ethnicité**.
- 2) Isoler les **déterminants influençant** la labilité des déclarations **légales**.
- 3) **Comparer les modèles** de prédiction pour tenter de dégager **des relations cohérentes spécifiques à la labilité des déclarations légales**.
- 4) En faisant l'hypothèse que **ces déterminants existent**, peut-on les **cadre** dans une **approche théorique cohérente** qui en rendrait compte?

# Mise en relation entre empirie et théorie.

« Des rapports particuliers au droit ? » \*

- Quelques pistes prometteuses :
  - **Legal consciousness studies** (Engel Merry, Sarat, Silbey, Ewick, Mezey)
  - **L'anthropologie juridique** (Nader, Hébert, Mertz, Falk Moore)
  - **Sociologie du droit** (Noreau, Commaille)

# Mise en relation entre empirie et théorie (suite).

Dans tous les cas :

**« Des rapports particuliers au droit » posent la question du sens.**

- Le fait même qu'on observe une forme de labilité dans les déclarations force la réflexion sur l'efficacité des catégories du recensement à mesurer ce qu'elles prétendent mesurer.
- Réflexion sur les représentations du droit (de la loi sur les Indiens et les statuts qu'elle institut ?)

# Quelques résultats

Quelques statistiques descriptives permettent de **donner un portrait sommaire des personnes** à l'étude.

## Exemple: Indien inscrit (Recensement long/FAPA)\*

|        |           | Urbain/<br>Rural |         |              |
|--------|-----------|------------------|---------|--------------|
|        | Total (%) | Non/Oui          | Oui/Non | Total labile |
| Urbain | 74,0%     | 19,0%            | 6,5%    | 25,5%        |
| Rural  | 26,0%     | 24,0%            | 8,3%    | 32,3%        |

**La ruralité serait donc une piste à approfondir.**

# Quelques résultats

|                           |           | Provinces<br>(grands<br>groupes) |         |              |
|---------------------------|-----------|----------------------------------|---------|--------------|
|                           | Total (%) | Non/Oui                          | Oui/Non | Total labile |
| Provinces de l'Atlantique | 6,0%      | 38,0%                            | 13,0%   | 51,0%        |
| Provinces du Centre       | 36,0%     | 26,0%                            | 9,2%    | 35,2%        |
| Les Prairies              | 21,0%     | 11,4%                            | 3,2%    | 14,6%        |
| Provinces de l'Ouest      | 32,0%     | 18,0%                            | 5,8%    | 23,8%        |
| Nord du Canada            | 5,0%      | 5,7%                             | 5,7%    | 11,4%        |

**Les provinces de l'Est (Atlantique et Centre) semblent plus touchées par le phénomène (Provinces de l'Ouest)**

# Quelques résultats

|                    |           | Langue officielle |         |              |
|--------------------|-----------|-------------------|---------|--------------|
|                    | Total (%) | Non/Oui           | Oui/Non | Total labile |
| Anglais seulement  | 84,0%     | 16,3%             | 6,1%    | 22,4%        |
| Français Seulement | 5,0%      | 34,2%             | 13,2%   | 47,4%        |

**Le phénomène semble être nettement plus prégnant chez les autochtones francophones, ce qui met le Québec au premier plan du phénomène.**

# Quelques résultats

**D'autres variables (de type individuel) ont obtenu des résultats significatifs :**

- le genre
- l'âge
- le revenu
- la scolarité
- le statut matrimonial légal
- type d'emploi
- le nombre d'enfants

**Mais**, l'usage des méthodes multivariées vont être mieux à même de rendre intéressants et signifiants les apports respectifs de ces variables.

**Donc**, beaucoup de travail reste à faire.

# Conclusions

- Phénomène situé géographiquement \*

## Pertinences

- 1) Sortir du misérabilisme ambiant.
- 2) Intérêt heuristique.
- 3) « *Policy relevance* ? »
- 4) Pertinence méthodologique.

**Merci pour votre écoute.**

**Des questions ?**