

DÉJÀ **10**  
DANS

INSTITUT  
DE LA STATISTIQUE  
DU QUÉBEC

[www.stat.gouv.qc.ca](http://www.stat.gouv.qc.ca)

Enquête nationale auprès des ménages :  
que révèlent les premières analyses de  
données pour le Québec?

Présentation au Congrès de l'ACFAS, par

l'Institut de la statistique du Québec, 14 mai 2014

Québec 



# Qui sommes-nous?

- Pour la présentation:
  - ✓ Robert Courtemanche, Direction de la méthodologie et de la qualité
  - ✓ Sylvie Rheault, Direction des statistiques sociodémographiques
- Collaboratrices:
  - ✓ Anne Baillargeon, Secrétariat et Affaires juridiques
  - ✓ France Lapointe, Direction de la méthodologie et de la qualité
  - ✓ Marie-Eve Tremblay, Direction de la méthodologie et de la qualité



# Plan de la présentation

- Rappel méthodologique
- Constats et recommandations de l'Institut
- Position de l'Institut
- Consultation en cours
- Constats préliminaires de la consultation
- Conclusion



# Méthodologie 2011

## Recensement (obligatoire)

- ✓ Taille d'échantillon
  - ✓ Tous les ménages
- ✓ Mode de collecte
  - ✓ Papier+Web
- ✓ Période de collecte
  - ✓ Début mai à la fin juillet
- ✓ Taux de réponse
  - ✓ QC : 98 %
- ✓ Répondants présumés
  - ✓ 95 % de la population

## ENM (volontaire)

- ✓ Taille d'échantillon
  - ✓ 1/3 des ménages
- ✓ Mode de collecte
  - ✓ Papier+Web
- ✓ Période de collecte
  - ✓ Début juin à la mi-août
- ✓ Taux de réponse
  - ✓ QC : 71,9 % (pond.: 80,7 %)
- ✓ Répondants présumés
  - ✓ 16 % de la population



# Méthodologie 2011 vs 2006

## ENM (volontaire)

- ✓ Taille d'échantillon
  - ✓ 1/3 des ménages
- ✓ Mode de collecte
  - ✓ Papier+Web (45 %)
- ✓ Période de collecte
  - ✓ Début juin à la mi-août
- ✓ Taux de réponse
  - ✓ QC : 71,9 % (pond.: 80,7 %)
- ✓ Répondants présumés
  - ✓ 16 % de la population

## Quest. détaillé (obligatoire)

- ✓ Taille d'échantillon
  - ✓ 1/5 des ménages
- ✓ Mode de collecte
  - ✓ Papier+Web (20 %)
- ✓ Période de collecte
  - ✓ Début mai à la fin juillet
- ✓ Taux de réponse
  - ✓ QC : 94 %
- ✓ Répondants présumés
  - ✓ 19 % de la population



# Constats et recommandations

- Limites à la comparabilité dans le temps
  - ✓ Prudence recommandée par SC
  - ✓ Travail préalable nécessaire
    - ✓ *A priori*, les données de l'ENM ne sont pas mises à côté de celles du Recensement de 2006
    - ✓ Vérification de la conformité avec la tendance attendue



# Constats et recommandations (suite)

- Vigilance pour l'analyse des données à l'échelle géographique fine et pour les sous-populations
  - ✓ Attention pour les géographies comptant moins de 5000 personnes
  - ✓ Précautions supplémentaires pour les sous-populations en l'absence d'un indicateur de biais de non-réponse (TGN)



# Utilisation des données

1. Prendre connaissance des règles de confidentialité
2. Examiner le TGN
3. Évaluation des biais de non-réponse au niveau géographique
  - TGN
  - Documents de SC
  - Sources alternatives
4. Considérer l'erreur d'échantillonnage





# Utilisation des données (suite)

5. Prudence dans les comparaisons dans le temps
6. Vérifier la cohérence entre l'ENM et le Recensement
7. Évaluation des biais de non-réponse au niveau de sous-population
  - Documents de SC
  - Sources alternatives
8. Documenter les limites



# Constats

- Position générale adoptée par l'ISQ
  - ✓ Travaux préalables nécessaires avant des analyses
  - ✓ Par rapport à nos produits relatifs au Recensement canadien, nous ne sommes pas dans la continuité
    - ✓ Site WEB – pas de données de l'ENM sous l'onglet « RECENSEMENT »
    - ✓ Limites de diffusion à l'échelle géographique
  - ✓ Diffusion selon des thèmes particuliers après un examen du potentiel analytique ET en documentant les limites à l'interprétation



# Démarches de l'Institut

- En 2010, consultation auprès des M0 pour évaluer les impacts possibles
- Communiqués de presse
  - ✓ 15 juillet 2010 : Impacts pour le Québec
  - ✓ 16 septembre 2010: Le questionnaire long doit être obligatoire
  - ✓ 10 décembre 2013: Le questionnaire long doit redevenir obligatoire
- Nombreuses interventions auprès de Statistique Canada pour obtenir des mesures de qualité
- Note d'information diffusée le 2 décembre 2013



# Consultation de l'Institut

- Objectifs

- ✓ Dresser un portrait précis des problèmes rencontrés, tant à l'égard des données qui ont pu être utilisées que des outils statistiques disponibles
- ✓ Mise en commun de l'information
- ✓ Démonstration des conséquences auprès du gouvernement fédéral
- ✓ Ce bilan servira d'appui pour la recherche de solutions



# Consultation (suite)

- Au près des spécialistes de l'Institut, débutée en février
- Au près des spécialistes de contenu des M0, débutée en mars
- Au près des chercheurs?
- Mise à jour nécessaire des grilles de collecte au cours de l'été



# Constats préliminaires

- Les travaux d'analyse
  - ✓ Beaucoup plus de temps et d'énergie
  - ✓ Règles de confidentialité plus contraignantes en raison de la variabilité importante des poids d'échantillonnage; perte de données pour des unités fines
  - ✓ Pas de mesure de qualité, autre que TGN. Celle-ci est d'ailleurs difficile à interpréter pour l'évaluation des biais puisque ce n'est pas une mesure directe des biais
  - ✓ Pas toujours de données administratives ou d'enquêtes pour valider
  - ✓ Validation aussi avec les données du recensement (variables démographiques). Grande variation dans le cas de petits territoires



# Constats préliminaires (suite 1)

- Les questionnements

- ✓ Lorsque les changements entre 2006 et 2011 sortent de la tendance, cela reflètent-ils la réalité?
- ✓ Mesure-t-on ce que l'on veut mesurer (ex. un quartier est-il plus pauvre qu'un autre)?
- ✓ Doit-on restreindre la diffusion ou répondre aux pressions politiques en diffusant même si la fiabilité, la comparabilité et la cohérence ne sont pas au rendez-vous?
- ✓ Comme le recensement long servait souvent à valider ces enquêtes, quel sera l'impact sur les autres enquêtes?



# Constats préliminaires (suite 2)

- Les impacts
  - ✓ Conséquences pour les politiques et programmes, tant pour l'évaluation et le suivi que pour l'élaboration de ceux-ci
  - ✓ Pour l'allocation des ressources
  - ✓ Les données probantes servent au processus décisionnel. Leur absence met davantage à l'avant-scène les rapports de pouvoir.
  - ✓ Des pistes de solution devront être trouvées par certaines organisations, d'autant plus que l'ENM revient en 2016
  - ✓ Consensus à revoir, si indicateurs modifiés





# Conclusion

- Appréhensions entendues en 2010, confirmées : perte à l'égard de la fiabilité, de la comparabilité et de la cohérence
- Mise en commun des réflexions, tout comme des solutions. Un rapport sera rendu public à l'automne



# Merci de votre attention!

Sylvie.rheault@stat.gouv.qc.ca

robert.courtemanche@stat.gouv.qc.ca