

Critique des données du  
recensement canadien de 1852 :  
évaluation d'un échantillon de 20%  
de la population totale

Katrina Joubert et Lisa Dillon  
Département de Démographie  
Université de Montréal

ADQ - ACFAS  
11 mai 2011

# Objectifs

## ▶ Critique du recensement canadien de 1852

1. Critiques antérieures

2. Notre critique des critiques (exemples)

3. Données agrégées versus Échantillon de 20%

- Enjeux de classification
- Enjeux de représentativité

## ▶ Conclusion

# Critiques antérieures

► David Gagan, « Enumerator's Instructions for the Census of Canada 1852 and 1861 », 1974

- nombre total

dans le Comté de \_\_\_\_\_ comprenant \_\_\_\_\_

Marié ou non marié.	Personnes de couleur, nègres	Indiens, s'il s'en trouve.	RESIDENS.				Membres de la famille absents.		Sourds et Muets.		Aveugles.		Aliénés.		Allant à l'Ecole.		Naissances durant l'année 1851.		Décès durant l'année 1851.		
			Membres de la famille.		Non membres de la famille.		H.	F.	H.	F.	H.	F.	H.	F.	H.	F.	H.	F.	N.	Age, et cause des Décès.	
			H.	F.	H.	F.															
9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.	23.	24.	25.	26.	27.	28.	29.	30.
1																					
2																					
3	2		4	1																	
4																					
5																					
6																					
7	2		1	1																	
8																					
9	2		2	1																	
10																	1				
11																					

# Critiques antérieures

- ditto

	NOMS DES PERSONNES DANS LA MAISON.	PROFESSION, ETAT OU OCCUPATION.	LIEU DE NAISSANCE.	RELIGION.	RESIDENCE SI ELLE EST HORS DES LIMITES.	Age au jour an- niversaire de naissance suivant.	SEXE.	
							Hommes	Femmes
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1	Jeanne Dubois	cultivatrice	St Pierre	Catholique	" " x	67 ans	1	"
2	Marie Goussier	"	St Pierre	"	" " x	59 "	"	1
3	Mme Marie Dubois	"	ditto	ditto	" "	18 "	"	1
4	Julienne Dubois	"	ditto	ditto	" "	18 "	"	1
5	Jeanne Dubois	"	ditto	ditto	" "	13 "	"	1
6	Clotilde Dubois	"	ditto	ditto	" "	12 "	"	1
7	Julienne Dubois	"	ditto	ditto	" x	10 "	"	1
8	Elaine Dubois	"	ditto	ditto	" "	9 "	"	1
9	Thérèse Dubois	"	ditto	ditto	" "	7 "	"	1
10	Marie Dubois	"	ditto	ditto	" "	6 "	"	1

# Critiques antérieures

- ▶ **Bruce Curtis**, « The Politics of Population: State Formation, Statistics and the Census of Canada, 1840–1875 », 2001
  - Avant 1871, aucune procédure standardisée d'observation
  - Critique : risque de double dénombrement
  - Sources utilisées : Legislative Assembly debates, the Canada Gazette, Le Canadien, Census commissioner correspondence (19), Enumerator instructions, Select census manuscripts
  - 17 sous-districts, districts, villes (comparativement à 1,006)

# Critiques axées sur les analyses systématiques des données (plutôt que sur les anecdotes)

- ▶ **Gordon Darroch**, Table ronde sur le livre de Curtis, Société historique du Canada, 2003
  - Acteurs multiples dans la construction des recensements
  - Ex. en 1861 seulement 1% « absent »
- ▶ Double dénombrement?
  - 2% « absent » & 5% « résidence si hors limites »
- ▶ Totaux?
  - 89% des observations avaient des réponses individuelles; 5-6% avaient des totaux

# Classification des membres / non-membres de la famille : observation cohérente?

- *Mem: Those who are actually members of the family, staying in the house on the night of the 11th of January*
  - *Non-mem: Those who stopped in the house on that night, but who are not members of the family, such as travellers, lodgers, clerks, servants etc.*
- ▶ Could enumerator allocation diverge?
- 40% assigned 57% to 79% of non-nuclear persons member of family
  - 1 / 5 assigned 0 to half of non-nuclear persons to member of family
  - 1 / 5 assigned 84 to 100% of non-nuclear persons to member of family

Table 1: Percent distribution of family membership or nonmembership status by household status, rural sample, 1852 Census of Canada

	<i>Percentages across</i>			N
	% Member	% Non-mem	≠ status	
<i>Expected "members of the family"</i>				
Head of Household	98	1	1	31774
Spouse of head	99	1		27449
Child of head (sursim=1, age < 20 years younger)	97	1	2	100515
<i>Variable: extended kin &amp; 2nd family/household</i>				
Parent of head	89	10	1	2042
Other kin of head	84	12	4	4685

How were particular types of person identified?

Relationships inferred via name, age, sex, marital status, dwelling position, occupation

Outside nuclear family: Loosening of consensus...



Table 2: Percent distribution of family membership or nonmembership status by household status, rural sample, 1852 Census of Canada

	<i>Percentages across</i>			N
	% Member	% Non-mem	≠ status	
<i>Expected "non-members"</i>				
Labourers	46	52	2	5597
Servants	14	84	2	2550

Servants: predominated by non-members

Table 3: Percent distribution of family membership or nonmembership status by household status, rural sample, 1852 Census of Canada

	<i>Percentages across</i>			N
	% Member	% Non-mem	≠ status	
<i>Variable: extended kin &amp; 2nd family/household</i>				
Adult boarders or kin of spouse	60	37	3	18059
Second family/household couple	87	11	2	5396

Second family related to head or to each other?

52 adopted children: 57% non-members

Variations but within expected parameters

Remaining variations reflect differences in classificatory practices across enumerators?

## No. I.—LOWER CANADA PERSONAL

## COUNTY OF

TOWNSHIPS, &c.	Total Population.	England and Wales.	Scotland.	Ireland.	Natives of Canada.		United States.	Nova Scotia & Prince Edward Island.	New Brunswick.	Newfoundland.	West Indies.
					Not of French Origin.	French Origin.					
1. St. Anicet .....	2566	14	262	219	926	1131	12	.....	1	.....	.....
2. Mission St. Régis, .....	1069	4	3	3	845	209	4	.....	.....	.....	.....
3. Township of Elgin .....	1110	24	209	123	641	61	52	.....	.....	.....	.....
4. Township of Dundee .....	984	.....	186	84	521	158	35	.....	.....	.....	.....
5. Township of Hinchinbrooke.	2657	40	324	612	1392	199	89	.....	.....	.....	.....
6. Village of Huntingdon, ...	679	28	84	126	314	86	40	.....	.....	.....	.....
7. St. Urbain, .....	2038	5	65	16	179	1772	1	.....	.....	.....	.....
8. Township of Godmanchester	2100	17	256	508	1187	80	45	.....	.....	.....	.....
9. St. Timothée .....	4231	14	10	29	68	4102	7	.....	.....	.....	1
10. St. Clément .....	3212	11	53	29	92	3029	4	.....	.....	.....	.....
11. Village of Beauharnois ...	874	13	34	20	75	722	.....	.....	.....	.....	.....
12. Township of Hemmingford.	4025	19	156	1207	1952	529	162	.....	.....	.....	.....
13. St. Louis de Gonzague ....	3845	33	363	57	511	2881	.....	.....	.....	.....	.....
14. St. Jean Chrysostôme ....	1618	49	116	218	566	630	38	.....	.....	.....	.....
15. Russelltown .....	2038	38	18	153	628	1117	82	.....	.....	.....	.....
16. St Malachy .....	3268	95	521	628	1688	292	41	1	.....	.....	1
17. Ste. Martine .....	3899	31	281	122	578	2884	3	.....	.....	.....	.....
Total of Beauharnois.....	40213	435	2941	4154	12163	19882	615	1	1	.....	2

# Données agrégées

- ▶ « The First Census Report of the Canadas for 1851–52 ».

Effectifs de la population selon le genre et la province, Canada 1852  
(échantillon de 20% et population totale)

Provinces	Échantillon 20%			Population totale		
	Hommes	Femmes	Total	Hommes	Femmes	Total
Bas-Canada (Qc)	57 980	56 710	114 690	449 967	440 294	890 261
Haut-Canada (Ont)	70 252	63 578	133 830	498 935	452 807	951 742
Total	248 520			1 842 003		

# Échantillon de 20% : présentation

▶ Deux questionnaires en 1852

▶ ¼ manuscrits détruit 💣

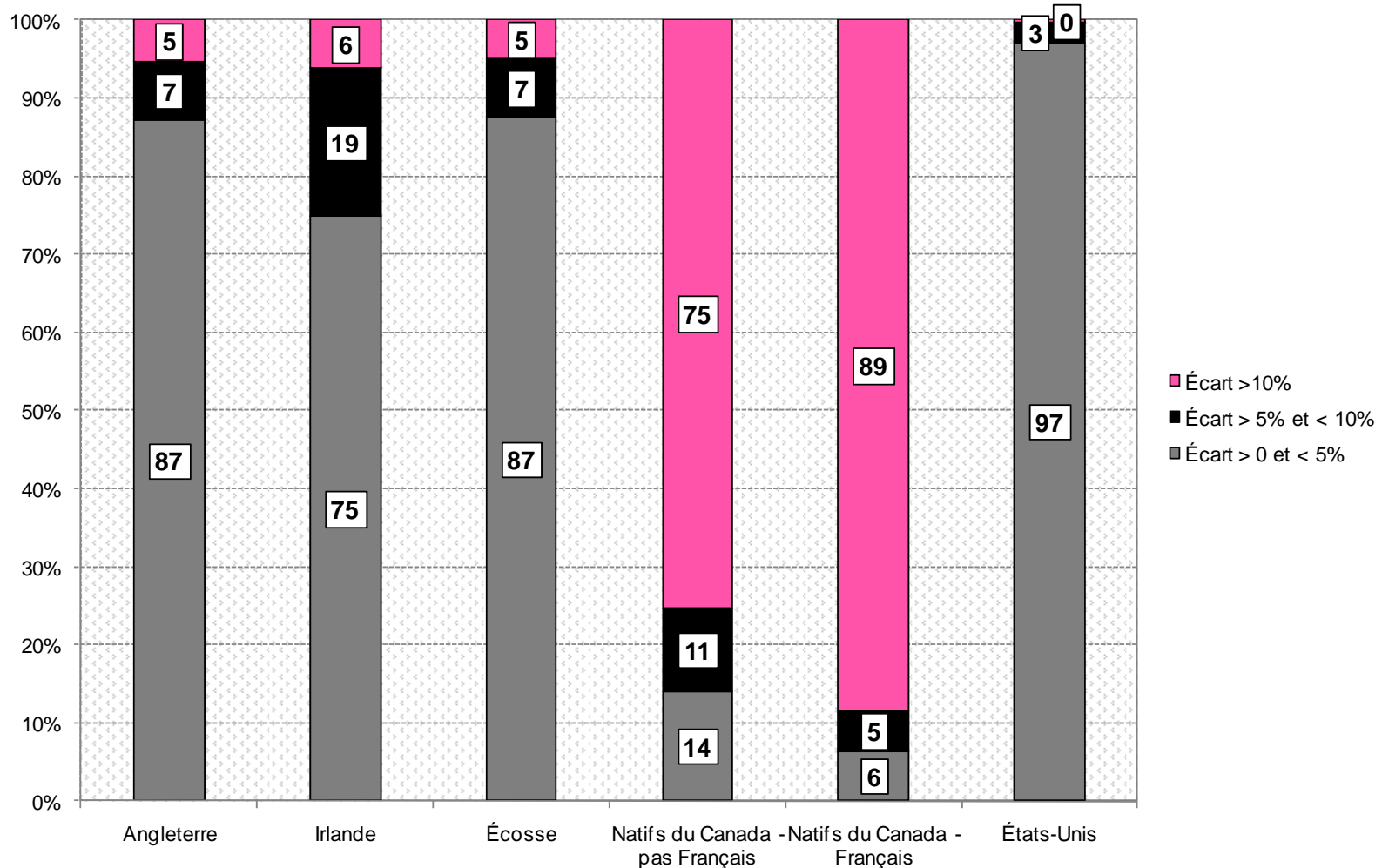
▶ Population 20 % :		totale :	
◦ Rurale : 236 674		1 650 019	
◦ Urbaine : 11 869 (4.8%)		168 956 (9.3%)	

# Échantillon de 20% : présentation

- ▶ **Données manquantes**
  - Bas-Canada :
    - 6 des 38 districts manquants à 100%
    - La ville de Québec est disponible en totalité, en plus d'un quartier de Montréal.
  - Haut-Canada :
    - 5 des 47 districts manquants à 100%
    - La ville de Hamilton est disponible presque totalement, en plus des quartiers Est et Ouest d'Ottawa.
- ▶ 348 sous-districts sur 1 274 sont manquants

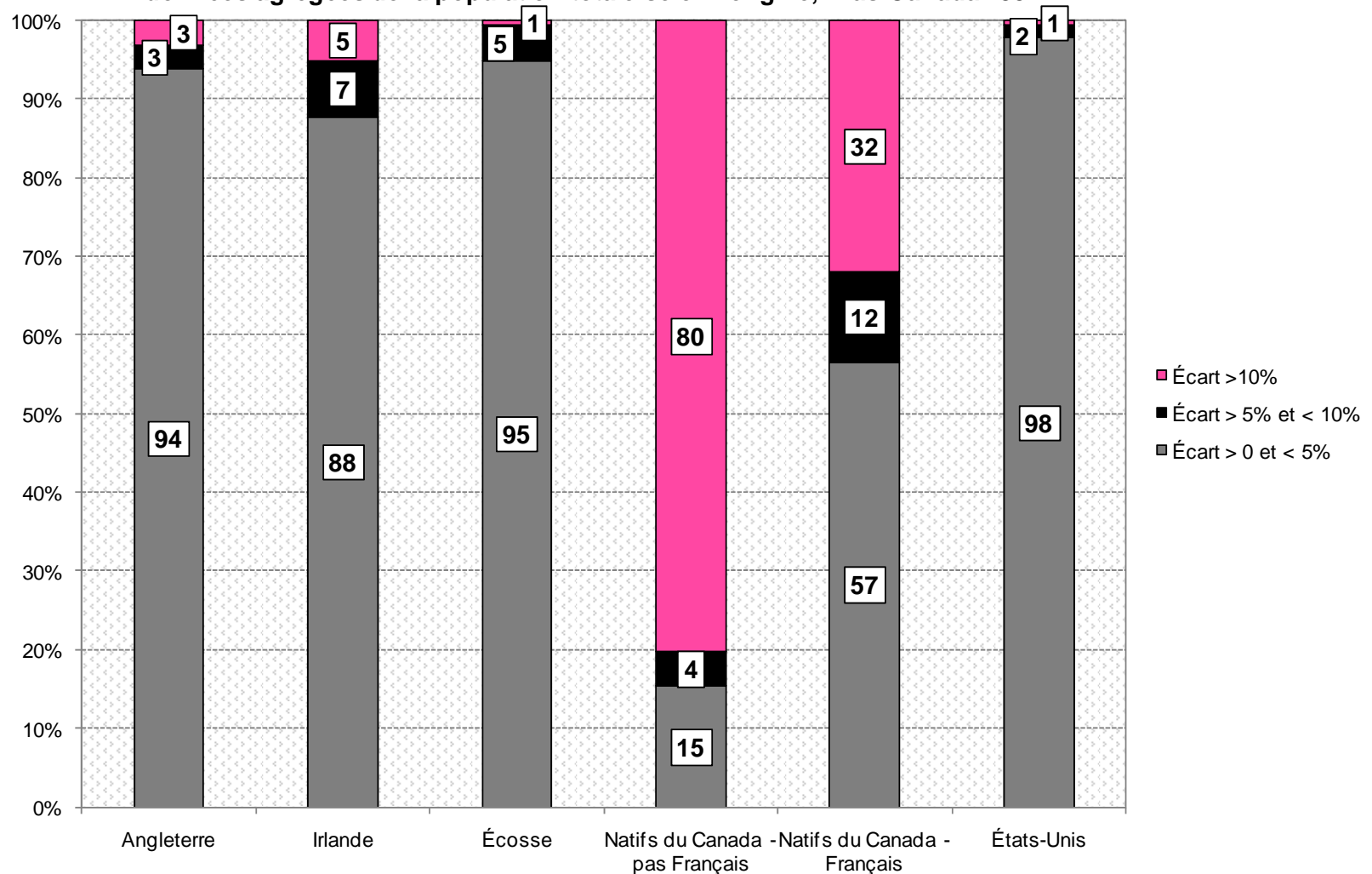
# Échantillon de 20% : représentativité

Figure 1 : Distribution des sous-districts selon l'écart de pourcentage entre l'échantillon de 20% et les données agrégées de la population totale selon l'origine, Haut-Canada 1852



# Échantillon de 20% : représentativité

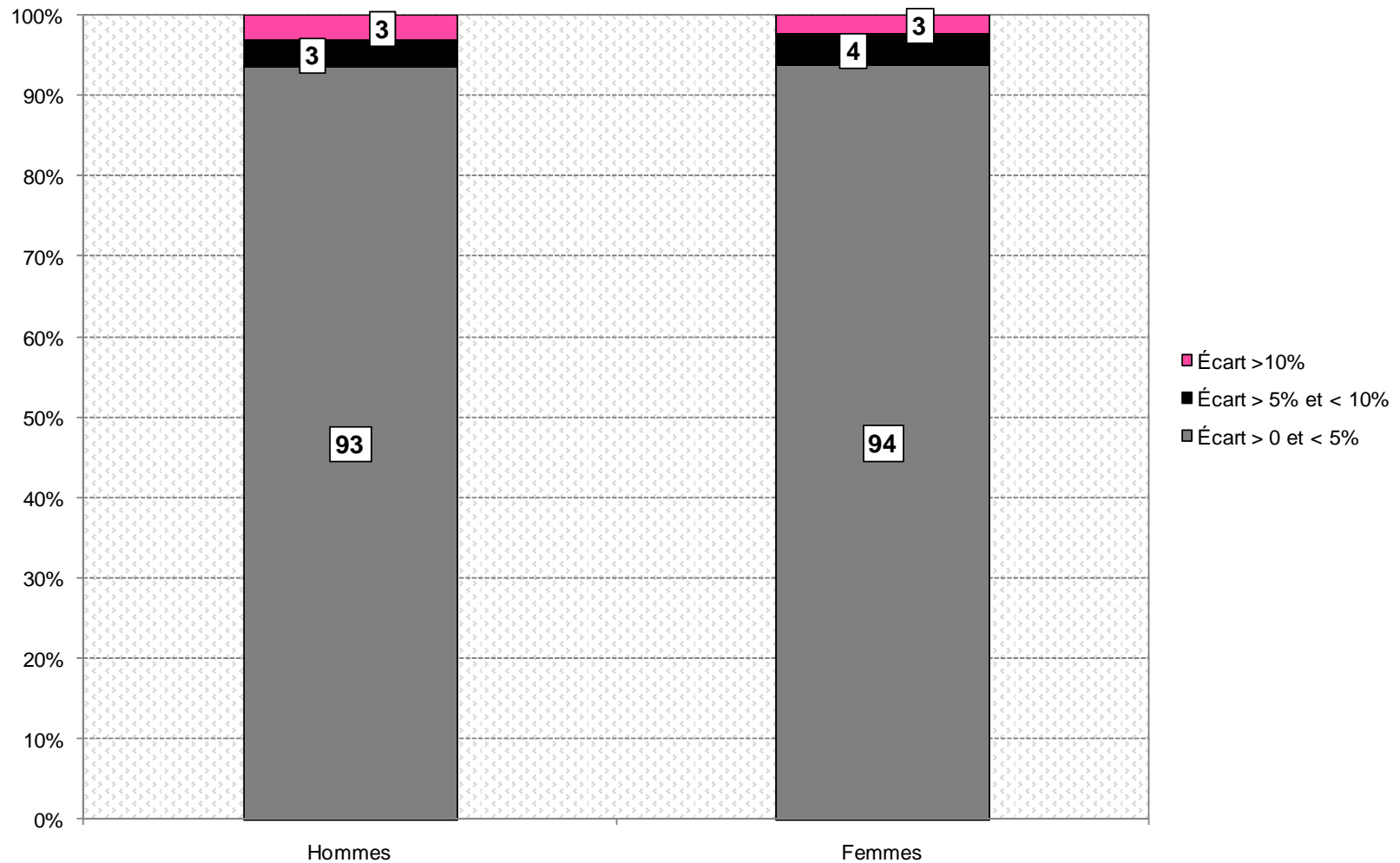
Figure 2 : Distribution des sous-districts selon l'écart de pourcentage entre l'échantillon de 20% et les données agrégées de la population totale selon l'origine, Bas-Canada 1852





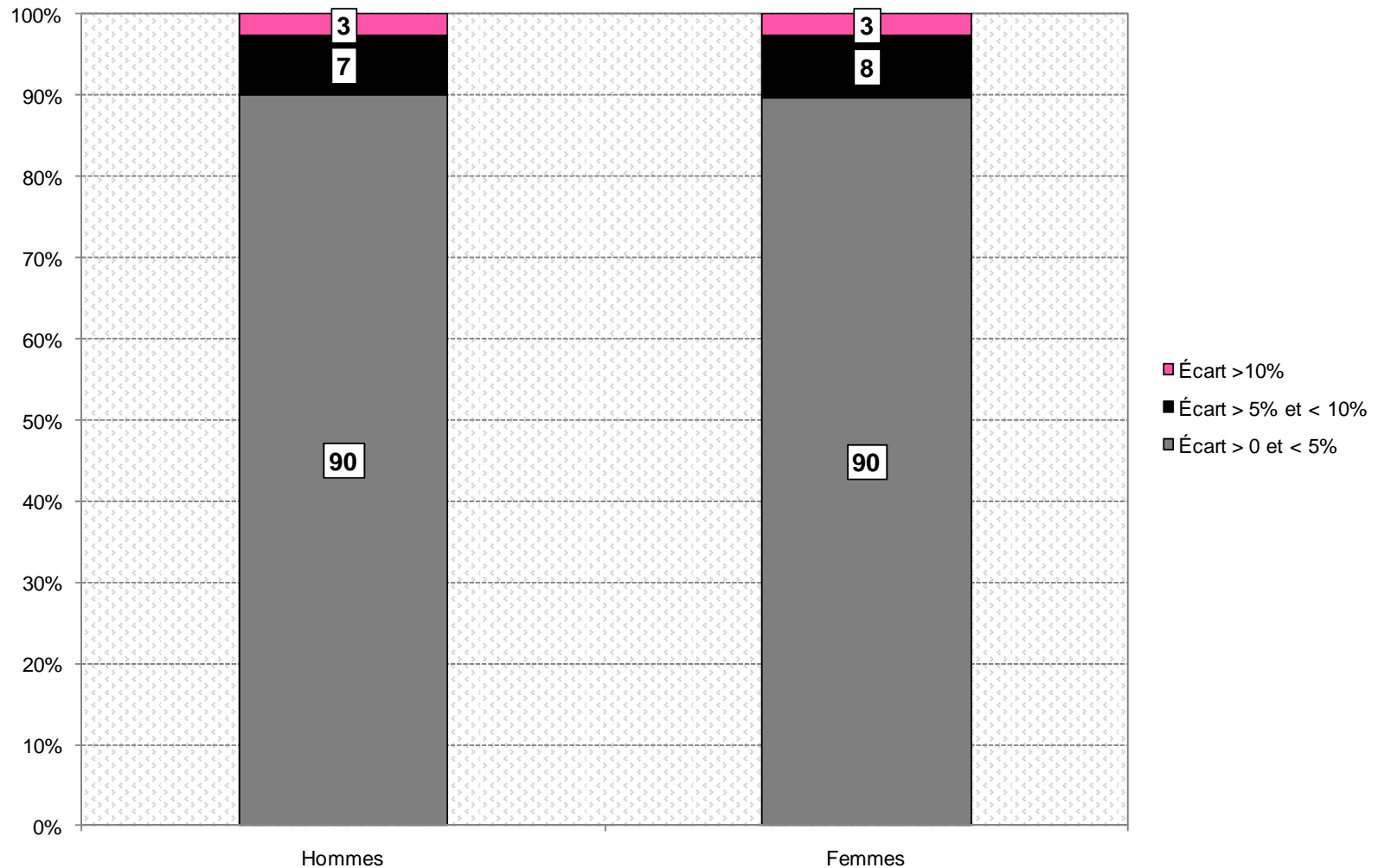
# Échantillon de 20% : représentativité

Figure 3 : Distribution des sous-districts selon l'écart de pourcentage entre l'échantillon de 20% et les données agrégées de la population totale selon le genre, Haut-Canada 1852



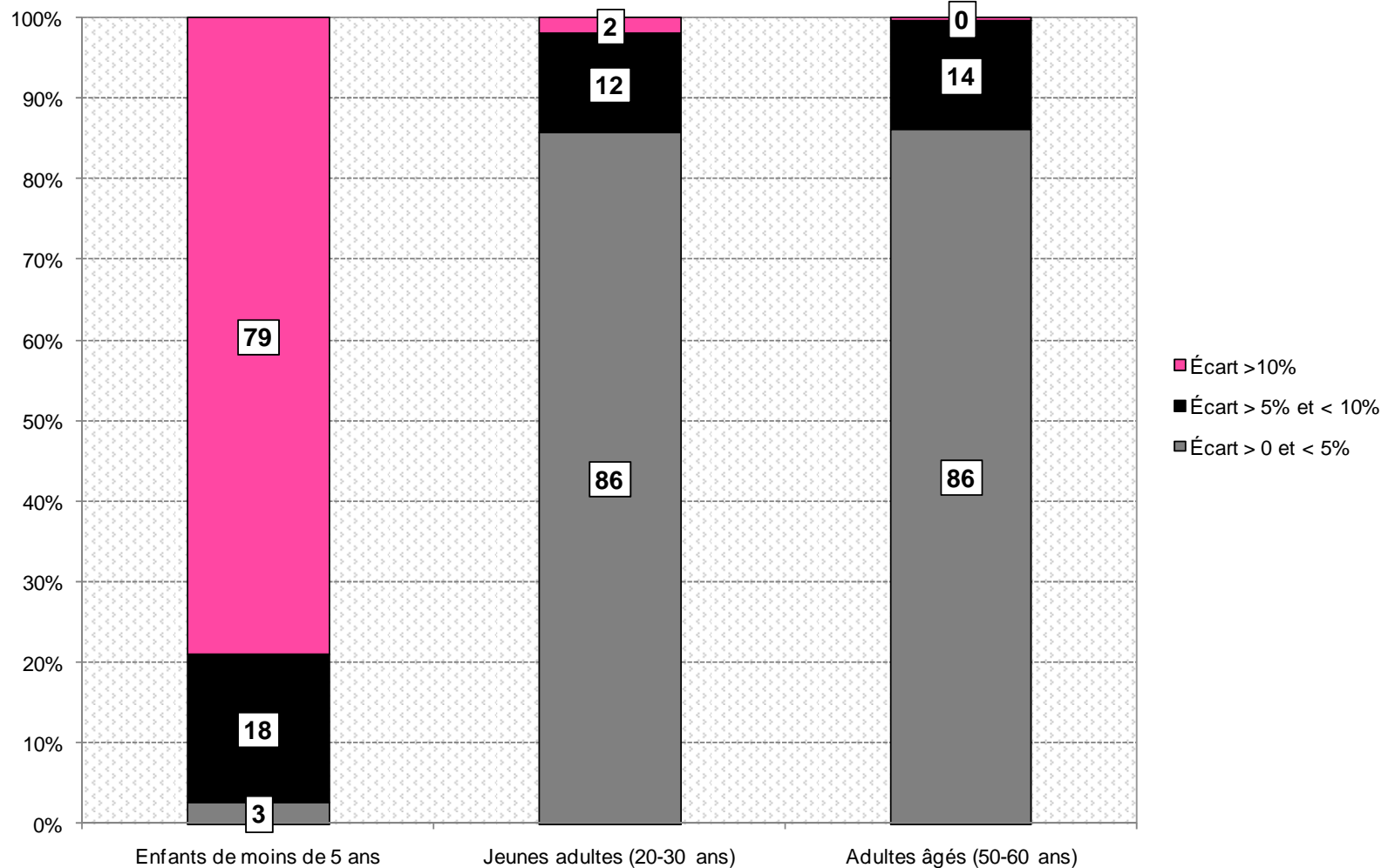
# Échantillon de 20% : représentativité

Figure 4 : Distribution des sous-districts selon l'écart de pourcentage entre l'échantillon de 20% et les données agrégées de la population totale selon l'origine, Bas-Canada 1852



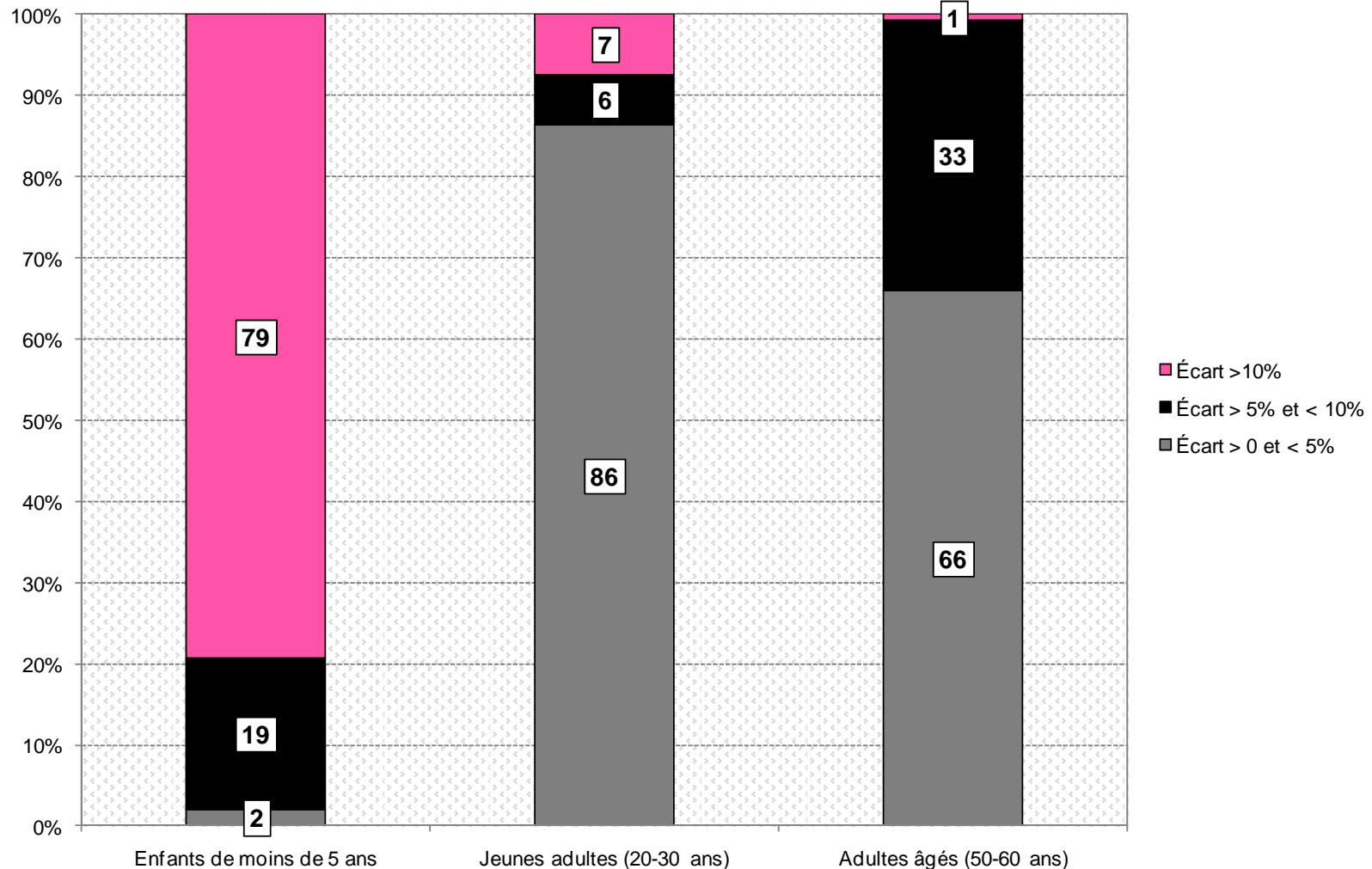
# Échantillon de 20% : classification

Figure 5 : Distribution des sous-districts selon l'écart de pourcentage entre l'échantillon de 20% et les données agrégées de la population totale selon le groupe d'âge, Haut-Canada 1852



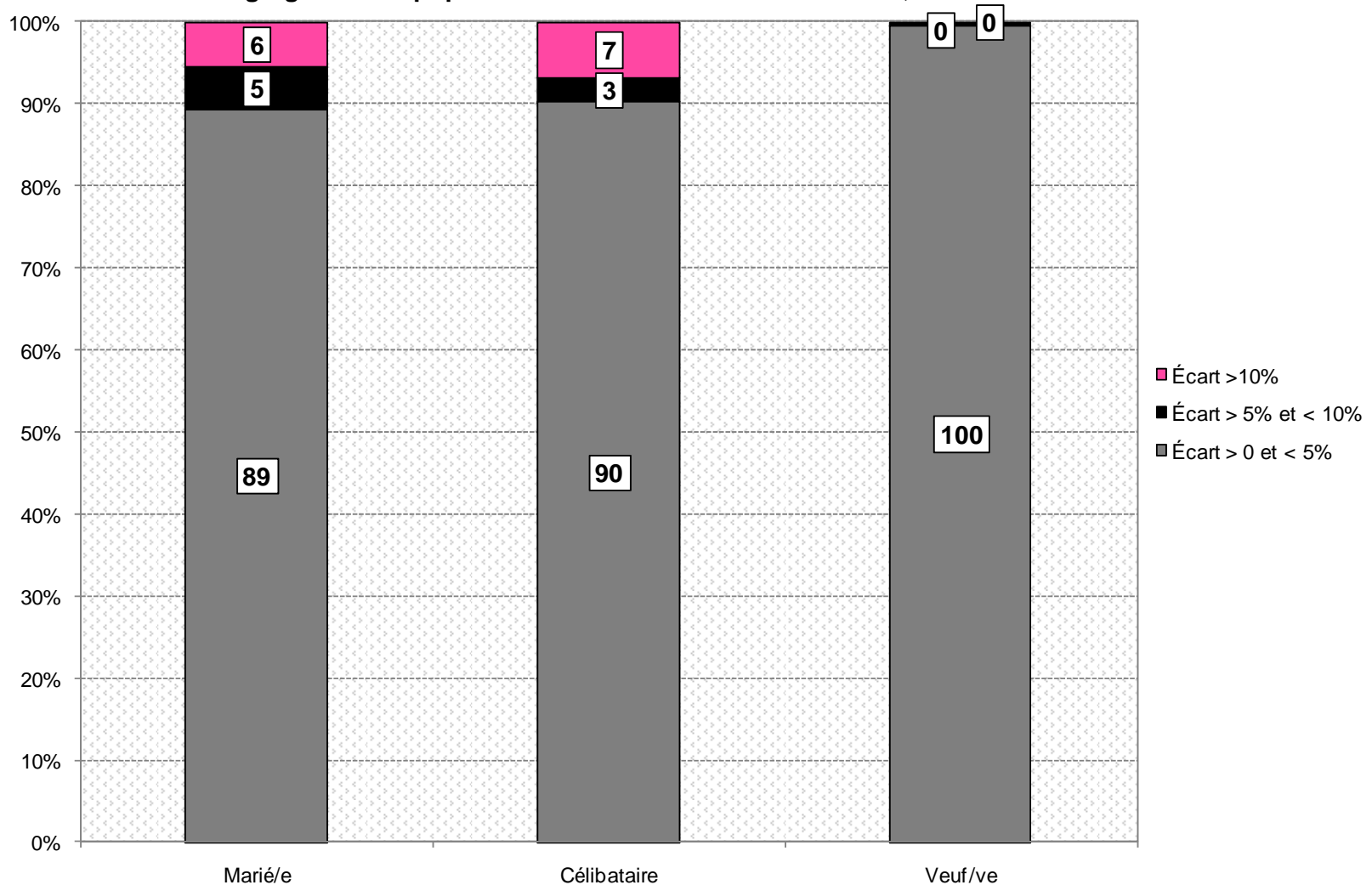
# Échantillon de 20% : classification

Figure 6 : Distribution des sous-districts selon l'écart de pourcentage entre l'échantillon de 20% et les données agrégées de la population totale selon le groupe d'âge, Bas-Canada 1852



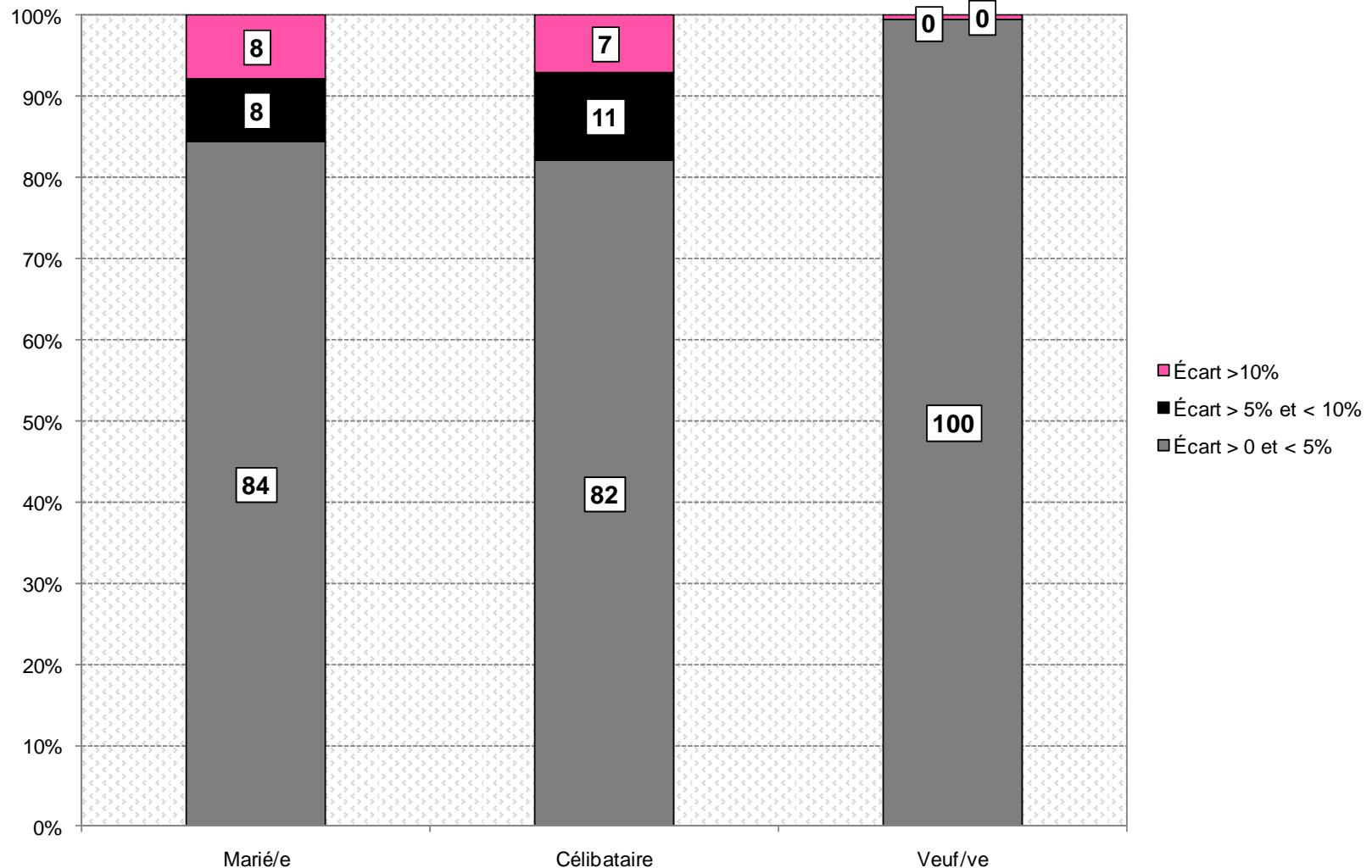
# Échantillon de 20% : représentativité

Figure 7 : Distribution des sous-districts selon l'écart de pourcentage entre l'échantillon de 20% et les données agrégées de la population totale selon l'état matrimonial, Haut-Canada 1852



# Échantillon de 20% : représentativité

Figure 8 : Distribution des sous-districts selon l'écart de pourcentage entre l'échantillon de 20% et les données agrégées de la population totale selon l'état matrimonial, Bas-Canada 1852



Percent distribution of characteristics,  
 1852 20% sample, 1852 100%, 1852 aggregate statistics, 1871 1% sample  
 (1852: Canada East and Canada West ; 1871: Ontario and Quebec)



	Haut Canada / Ontario			
	1852 20%	1852 100%	1852 (sous-districts présents)	1871 1% Ontario
<i>Lieu de naissance</i>				
Haut Canada ou "Native - not F"	12	55	56	69
Bas Canada ou "Native - F"	6	2	3	2
"Canada" (incl. Canada F and Canada)	36			0
<i>(Sous-total : Tous nés au Canada)</i>	<i>54</i>	<i>57</i>	<i>59</i>	<i>71</i>
États-Unis	5	5	5	3
Angleterre	8	10	9	8
Irlande	17	19	17	10
Écosse	8	8	8	5
Autre et inconnu	8			2

Percent distribution of characteristics,  
 1852 20% sample, 1852 100%, 1852 aggregate statistics, 1871 1% sample  
 (1852: Canada East and Canada West ; 1871: Ontario and Québec)



	Bas Canada / Québec			
	1852 20%	1852 100%	1852 (sous-districts présents)	1871 1% Québec
<i>Lieu de naissance</i>				
Haut Canada ou "Native - not F"	1	14	11	1
Bas Canada ou "Native - F"	58	75	79	93
"Canada" (incl. Canada F and Canada)	27			0
<i>(Sous-total : Tous nés au Canada)</i>	<i>86</i>	<i>89</i>	<i>90</i>	<i>94</i>
États-Unis	1	2	1	1
Angleterre	1	1	1	1
Irlande	5	9	4	3
Écosse	2	3	2	1
Autre et inconnu	5			0



Percent distribution of characteristics,  
 1852 20% sample, 1852 100%, 1852 aggregate statistics, 1871 1% sample  
 (1852: Canada East and Canada West ; 1871: Ontario and Quebec)

	Haut Canada / Ontario			
	1852 20%	1852 100%	1852 (sous-districts présents)	1871 1% Ontario
<i>Sexe</i>				
Hommes	53	52	52	51
Femmes	47	47	47	49
<i>État matrimoniale</i>				
Célibataire	66	63	62	65
Marié	31	30	29	32
Veuve/Veuf	3	2	2	3
<i>Âge (% du total)</i>				
0-4 ans	15	3 	3 	15
20-30 ans	20	17	17	18
50-60 ans	6	4	4	6
N	133 838			11 649

Percent distribution of characteristics,  
 1852 20% sample, 1852 100%, 1852 aggregate statistics, 1871 1% sample  
 (1852: Canada East and Canada West ; 1871: Ontario and Quebec)

	Bas Canada / Québec			
	1852 20%	1852 100%	1852 (sous-districts présents)	1871 1% Québec
<i>Sexe</i>				
Hommes	51	50	50	50
Femmes	49	49	48	50
<i>État matrimoniale</i>				
Célibataire	66	65	64	66
Marié	31	30	29	31
Veuve/Veuf	3	2	2	3
<i>Age (% du total)</i>				
0-4 ans	15	3 	3 	16
20-30 ans	19	8	8	19
50-60 ans	6	4	4	6
N	114 721			8301

# Conclusion

- ▶ 1852 : aussi mauvais que ce que Curtis a dit?
- ▶ Membre/non-membre : certaine logique à propos des familles nucléaires; questions (journaliers; apparentés non-membres)
- ▶ Classification:
  - Revoir certaines classifications
  - Distributions semblables 20% versus population totale
- ▶ Représentativité:
  - Données manquantes perturbent certaines variables mais pas d'autres (l'état matrimonial, le sexe)
  - Questions : l'âge